

# A tudásközpontú nemzetfejlesztés

**paradigmális (viselkedési) és metaparadigmális (viszonyulási és akarati) tere**

## A tudásközpontú nemzetfejlesztés paradigmális vetületeinek vázlata

### A nemzeti tudás-elitiek

A tudásnövelés és alkotókészség a civilizációs fejlődés alapja, az emberi tudás és alkotás, a legnemesebb humánus értékek létrehozója, hordozója és katalizátora. A jövő társadalmi hatékony működésének és növekvő életminőségének alapja a tudásszint-emelés. E nemzetfejlesztő irányelv alkotmányos leszögezése felvértezné nemzetünket azon kihívásokkal szemben, melyek a globálisan kibontakozó információs paradigmaváltásnak köszönhetően következnek be, de azokkal szemben is, melyek már most jellemzőek szűkebb szomszédságunkban, a Kárpát-medencében. A jövőben a nemzetek döntő módon a tudás-elitjeik konkurencia-képességének a függvényében jutnak majd az érdekeik érvényesítéséhez szükséges komparatív előnyhöz. Ebből a közhelynek számító megállapításból fakadna az alkotmányos elv, mely szerint a magyar állam minden rendelkezésére álló eszközzel bátorítaná és támogatná az egész magyar nemzet állandó tudásszint-emelését, valamint az a jogosultság, amelynek megfelelően minden kimagaslóan tehetséges és magát képezni kívánó magyar fiatal az anyagi helyzetétől és születési helyétől függetlenül a legmagasabb standardoknak megfelelő képzésben részesülhessen.

### Nemzeti kultúra és kultúrharc

Már **Arisztotelész /10./** az állam egyik kiemelten fontos funkcióját a hagyományok átörökítésében látja. A nemzet állama meghatározó funkciójának akkor tesz eleget, ha a nemzeti kultúrának biztosít gyarapító keretet. A nemzetállam tehát hatalmi eszköz, a közösnek érzékelt kultúra védelmére a közös érdek érvényesítésére. A nemzetállam első számú értelme a nemzeti kultúra szabványosítása és államterületén való általánossá tétele. Esetünkben azért, mert a nemzet határai és az államhatárok nagymértékben eltérnek egymástól, a magyar állam akkor tesz eleget meghatározó szerepének, ha nemzeti kultúrát nemcsak az országban védi meg, hanem intézményesen terjeszti azt az elcsatolt nemzetrészek körében is.

A nemzeti kultúra erősítése ellentétes a anglo-amerikai-izraeli hatalmi tengely akaratával. E hatalmi konglomerátum világviszonylatban igyekszik a nemzeteket szétbomlasztani. A társadalom-tudományos kutatás befolyásolásától, a lazán egyen-csatolt világmédia segítségével történő tömegmanipuláción keresztül, a Hollywood nevével fémjelzett kultúr-konzern globális terjesztésű ter-

mékáradattal, valamint a reklámvilág által sugallt individualizmussal és egoista hedonizmussal folytatva, az egyes országok belpolitikai életének akár durva befolyásolásáig minden eszköz bevetésre kerül. Az EU-nak ebben a hatalmi igyekezetben a hajtószíj szerep jut.

**A nemzet állama, amennyiben eleget akar tenni egyik első számú létértelmének, ezzel a globális politikával fel kell, hogy vegye a harcot.** A feladat nem könnyű. A magyar nemzeti állam nem csupán a kultúr-szuperhatalom külföldről érkező impulzusaival kell, hogy szembe nézzen, hanem az országon belül és kultúránkban otthonos rendkívül erős ötödik hadoszloppal is számolnia kell. A *kis-entente* államok ellenséges kultúrpolitikájával megütközni bár mellék-harc-szintér, de koránt sem mellékes.

**Összefoglalva**, a tudásközpontú nemzetfejlesztésnek, *paradigmális* szinten, az alábbi fejlődési irányok vonatkozásában kellene törvényes és intézményes szinten eleget tennie:

- A nemzeti *tudás elitek* fejlesztése. A létezők egzisztenciális támogatása, új generációk fokozott kinevelése
- A nemzet adottságainak és legjobb haszonkulccsal kecsegtető *kiemelt fejlődési* irányok megszabása és szubvenciója.
- *Az általános tudásszint* emelése. Például az erre is kitérő médiatörvénnyel, a nemzeti alaptanterv fokozott szigorral történő implementálása stb.
- *tudományos és technológiai* ismeretszerzés állami szubvenciója pl. a kiemelt fejlődési irányok szakirodalmának állami fordítása és olcsó rendelkezésre bocsájtása révén. Finnország szintű internet hálózat kiépítése, stb.
- *A tudományos és technológiai* hírszerzés megszervezése.
- tudományfejlesztés *infrastrukturális támogatása*. Világszínvonalú tanulmányi-, dokumentációs- és kutatóbázisok kiépítése.
- *A nemzeti kultúra* fokozott ápolása és védelme. Államilag vezérelt *kultúr-harc*.
- *A magyarságtudomány* előítélet mentes művelése. *A paleo-genetika* és kapcsolódó régészet fokozott szubvenciója.
- *A népi kultúra, hagyományörzés* hangsúlyos állami támogatása.
- *A rokon népek kultúrák és történelmek* kutatásának állami támogatása – a kultúra-diplomácia eszközeivel is.
- *A környező kultúrák és történelmek* állami kutatása.
- *A moralitásnövelő* állami intézkedések fokozott implementálása. (pl. nulla tolerancia bizonyos bűnözési formákkal szemben)

## **A tudásközpontú nemzetfejlesztés metaparadigmális vetületeinek vázlata**

### **A nemzet metaparadigmális fejlesztése, lelki építése**

A nemzetépítés természetesen kulturális feladatkomplexum, de a nemzeti kultúra terjesztése annak csak egy részét képezi. A nemzetépítés kulturális dimen-

zióra szorítása az etnikai kultúrák megőrzésének feladatszintjét jelenti (pl. a kamsatkai korjások, amazonászi indiánok, a pamíri hegyi törzsek kihalástól fenyegetett kultúráinak életbe tartásának nemes, de tisztán kulturális és nem politikai feladat.)

A nemzetépítés ennél sokkal több: a meta-családi érzület ápolása, közös szimbólumok teremtése és *intézményesített* ápolása, a nemzeti kultúra optimális szelekciója a nemzeti tantervekben, a viszonyulás-kultúra homogenizálása. A *nemzetérdek „ösztönének”* létrehozása, a *nemzeti immunitás* felépítése és erősítése, az *egységakarát* politikumának genezise és mélyítése.

1. Ha a *nemzetérdek „ösztönéről”* beszélek, természetesen nem az ösztön genetikailag determinált kategóriájára gondolok, hanem a közös metaparadigma egyes részeinek szintézisére utalok. A jövő generációk feltétele és szeretete, a haza szeretete, a közösnek érzékelt környezet feltétele, az egész közösségre kivetített gyarapodási vágy, a győzelmi akarat és a kollektív siker kívánsága tudatalatti szintézisének az adott lehetőségekkel való ütköztetése az, amit nemzeti érdek „ösztönös” megérzésének nevezhetünk - lásd az érdekről szóló fejezetet.

2. A *nemzeti immunitás* alatt egy bizonyos metaparadigmális szűrőt, készenléti állapot és az illető viszonyulás-sztereotípiát (latens reakció) kialakulását értem a nemzet meghatározó szegmentumában. A szűrő: tények és a viselkedések közvetlen szelekciója aszerint, hogy azok az ösztönösen érzett nemzetérdeket mi módon befolyásolják, illetve hozzá hogyan viszonyulnak. A készenléti állapotnak két vetülete van: az események, az érzékelt viszonyulások nemzeti szempontból való állandó elemzése és a látens reakció „melegen tartása”. A látens reakció létrejött: a barát-ellenség dichotómia kialakulása, a veszély-reakció kifejlődése, mobilizálás a válaszcselekvésre, a cselekvő reakcióra.

3. Az *egységakarát* meta-családi szeretet érzületből fakad. A hozzákötődő politikum legfőbb eszközei az egységesítő szimbólumok és közös célra történő mobilizálás.

**Összefoglalva**, a tudásközpontú nemzetfejlesztés, *metaparadigmális* szinten, az alábbi fejlődési irányoknak kellene törvényes és intézményes szinten eleget tennie:

- A *nemzetérzést ápoló egyházi* tisztségviselők és gyülekezetek céltámogatása
- A *bölcsőde- és óvodaprogram* vonatkozásában a nemzetépítő tartalom központi megfogalmazása, annak közvetítésének rendszeres ellenőrzése és kompetencia-pontszám odaítélése. A munkaszerződések felújítása az elért kompetencia-pontszám függvényében történjen.
- A nemzet létkörnyezetének *szimbolikus magyarítása* és keresztényesítése.
- A rokon és baráti népekhez fűződő ismeretek bővítése és érzületek ápolása.

A vázolt *paradigmális* és *metaparadigmális* fejlesztés értelmet, erőt és pozitív tartalmat adna bármilyen nemzetstruktúra esetén. Implementálása nem függ a szubszidiáris struktúra létrejöttétől.

**Irodalomjegyzék**

1. xxx: „*Magyar Jövőkép egy minőségi magyar Paradigma*” 1996, Székesfehérvár
2. Bayer, J.: „*A Politikatudomány Alapjai*” Napvilág Kiadó Bp., 1999, 75.old.
3. Schmitt, C.: „*Der Begriff des Politischen*”, Duncker und Humbolt Verlag, 1963
4. Bakk M.: „*Helyi közösségek, modernizáció, identitás*”, A Hét (Bukarest), 1996/27
5. Raffay Ernő: „*Szabadkőművesek Trianon előtt*” Kárpátia Stúdió Kft., Bp, 2010
6. Raffay Ernő: „*Harcoló szabadkőművesség*”, Kárpátia Stúdió, Bp., 2011
7. Nemeskürti István: „*Mi történt velünk*”, Szabad Tér, Bp., 2002
8. Tormay Cécile: „*Bujdosó könyv*” LAZI KÖNYVKIADÓ KFT. Bp. 2009.ISBN: 9789639690738
9. Bryan Cartledge: „*Trianon egy angol szemével*” Officina '96 Kiadó, Bp., 2011
10. Aristotel: „*Despre republica ideala*”, In: „*Antologie Filozofica – filozofia antica, vol 2.*”, Ed Minerva, Buc.1975, 69. - 73.old.