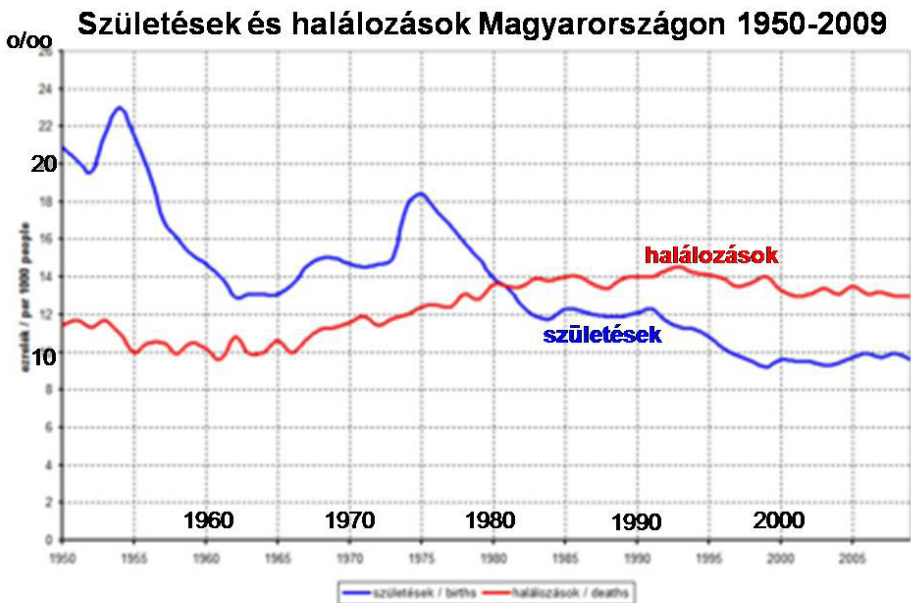


Prof. Dr. Váralljai Csocsány Jenő

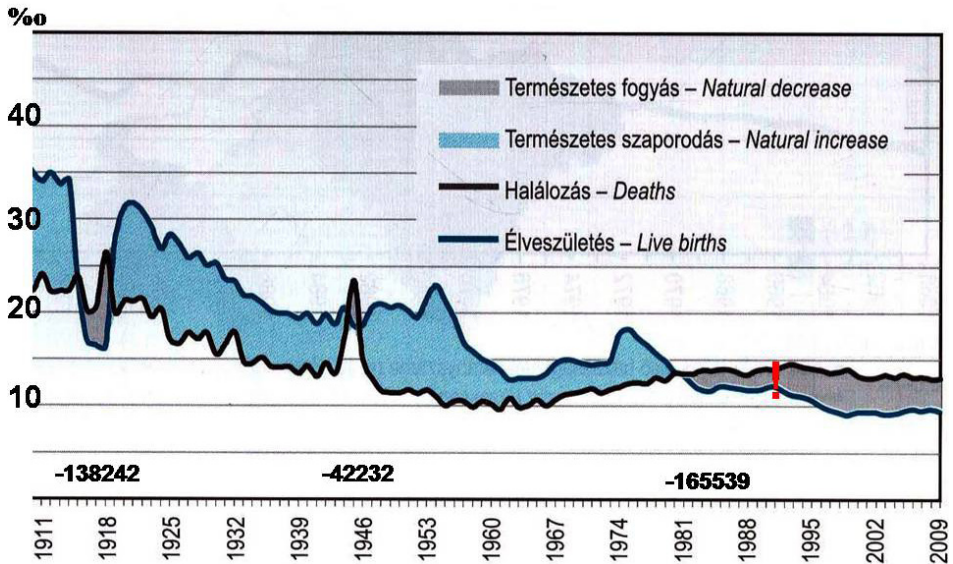
A népszaporulat a nemzeti lét elsődleges feltétele

1. A népesség pusztulása
2. Gyermekszám növekedési valószínűségek vizsgálatának tanúsága
3. A népesség utánpótlása

1. A népesség pusztulása

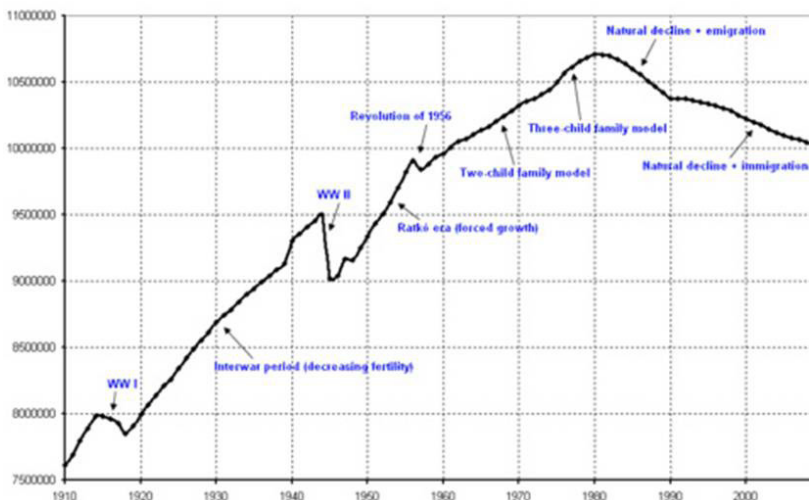


**1981 óta a halálozások Magyarországon
mindig fölülmúlják a születések számát**



Pusztán az 1980-1990 közötti népességfogyás a világháborúkéval vetekszik

Magyarország trianoni területének népessége 1910-2009



Népességünk száma 1980 óta ténylegesen állandóan fogy

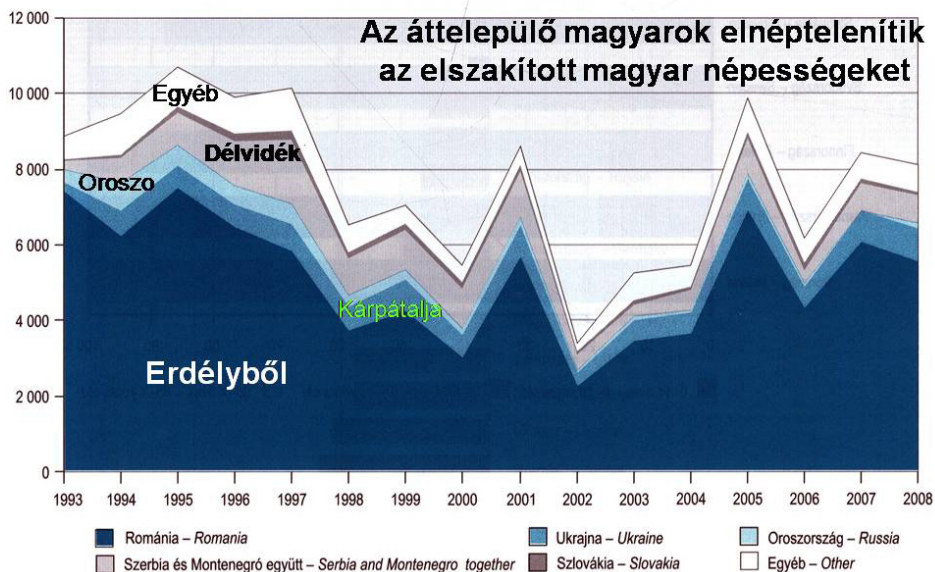
2011 áprilisában az ország becsült népessége 9 972 000 fő volt.)

A népességfogyás Magyarországon a Központi Statisztikai Hivatal (KSH) adatai szerint 1981-2009 között 737 000 fő volt.

Az 1988 és 2009 közti időszakban 363 504 fő volt az ország vándorlási nyeregsége, ami álcázta a népesség valódi fogyását.

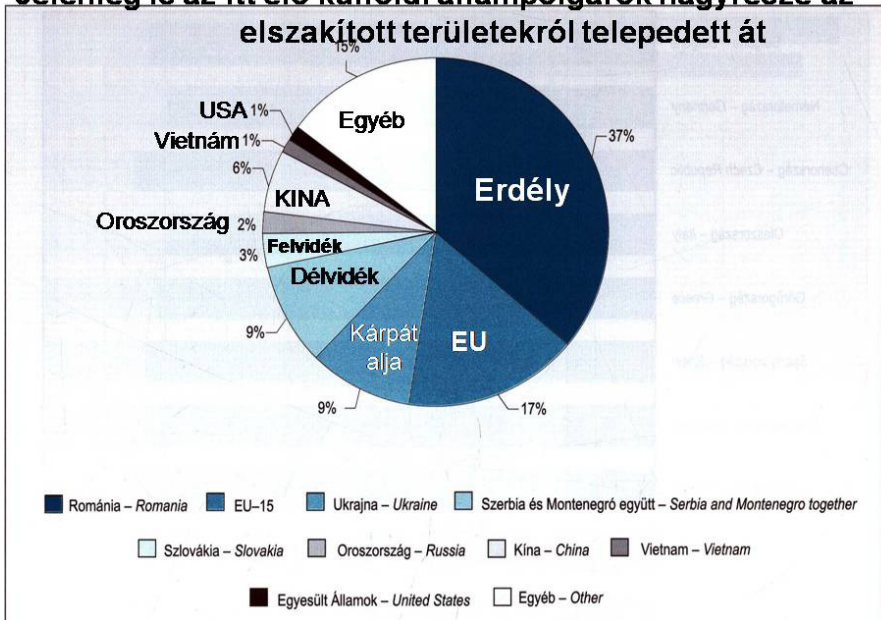
Így az azóta bevándorolt, főként határon túli magyarok nélkül a csökkenés meghaladná az 1 000 000 főt.[2][3][4][5] de ennek a folyamatnak az eredményeként a határontúli magyar népesség egyre fogy és politikai jelentősége egyre csökken s veszélyeztetni fogja a parlamentbe jutásuk küszöbét

G.42. A magyar állampolgárságot kapott személyek száma születési ország szerint
People naturalized in Hungary by country of birth



G.41. A Magyarországon tartózkodó külföldi állampolgárok az állampolgárság országa szerint, 2010. január 1
Foreign citizens residing in Hungary by country of citizenship, 1 January 2010

Jelenleg is az itt élő külföldi állampolgárok nagyrésze az elszakított területekről telepedett át



2. Gyermekszám növekedési valószínűségek vizsgálatának tanúsága

A népességfogyás mikéntjét és a népesedés utánpótlásának összefüggéseit leginkább a gyermekszámnövekedési valószínűségekből követhetjük. Ezek híven tükrözik a termékenység tényezőinek változásait, és színes képet adnak a népesedés alakulásáról

A gyermekszámnövekedési valószínűségek fogalmát legkönnyebben a közvetlen számításának módszeréből érthetjük meg.

A közvetlen módszer azonban olyan részletesen kiadott adatokat tételez föl, amelyet az országok ritkán tesznek közzé, ezért a francia demográfus, Louis Henry közvetett súlyozásos módszert dolgozott ki.

Ezt a két eljárást hasonlítja össze Roland Pressat táblázata
Roland Pressat: L'analyse démographique - Paris 1969, 194. oldal
Demográfia 2000,2-3 281. oldal

[2]

*Két módszer a harmadik gyermek születési valószínűségének számítására
 (Franciaországban a házasságból születettekre vonatkozóan)*

Év	Második születések	Közvetett eljárás ("súlyozott átlagok")			Közvetlen eljárás			
		Súlyok	1965		1965		1966	
			$d = b \times c$ (%-ben)	$e = b \times c$ (de egy évvel előbbre moz- dítva) %-ben 1966	Harmadik születések az előző szül- etés éve szerint	$g = f/b$ %-ben	Harmadik születések az előző szül- etések éve szerint	$i = h/b$ %-ben
(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)	(g)	(h)	(i)
1966	219 801			4,4			2 313	10,5
1965	216 312	2	4,3	34,6	2 315	10,7	25 085	116,0
1964	216 483	16	34,6	71,4	26 025	120,2	31 985	147,7
1963	211 985	33	70 0	40,3	32 743	154,5	20 432	96,4
1962	204 698	19	38,9	22,5	19 833	96,9	12 851	62,8
1961	206 302	11	22,7	14,4	12 884	62,5	8 903	43,2
1960	199 507	7	14,0	8,0	8 891	44,6	6 117	30,7
1959	202 016	4	8,1	6,1	6 174	30,6	4 404	21,8
1958	198 016	3	5,9	4,0	4 376	22,1	3 200	16,2
1957	205 418	2	4,1	4,1	3 221	15,7	2 284	11,1
1956	199 791	2	4,0	2,0	2 323	11,6	1 574	7,9
1955	198 777	1	2,0		1 669	8,4	1 163	5,9
1954	202 865				1 206	5,9	866	4,3
1953	204 152				827	4,1	585	2,9
1952	212 309				600	2,8	436	2,1
1951	218 059				429	2,0	278	1,3
1950	235 382				305	1,3	203	0,9
1949	240 646				204	0,8	105	0,4
1948	219 381				97	0,4	59	0,3
1947	195 911				50	0,3	27	0,1
1946	210 717				33	0,2		
1945	151 391				18	0,1		
1944	149 529						(28)	0,2
1943	135 088				(17)	0,1		
Összesen			208,6	211,8	124 240	595,8	122 898	582,7
			$\frac{124240}{208600} =$	$\frac{122898}{211800} =$				
a_2 (%)			= 595%o	= 580%o		596%o		583%o

Forrás: Roland Pressat: L'analyse démographique, Paris 1969, 194. oldal.

121

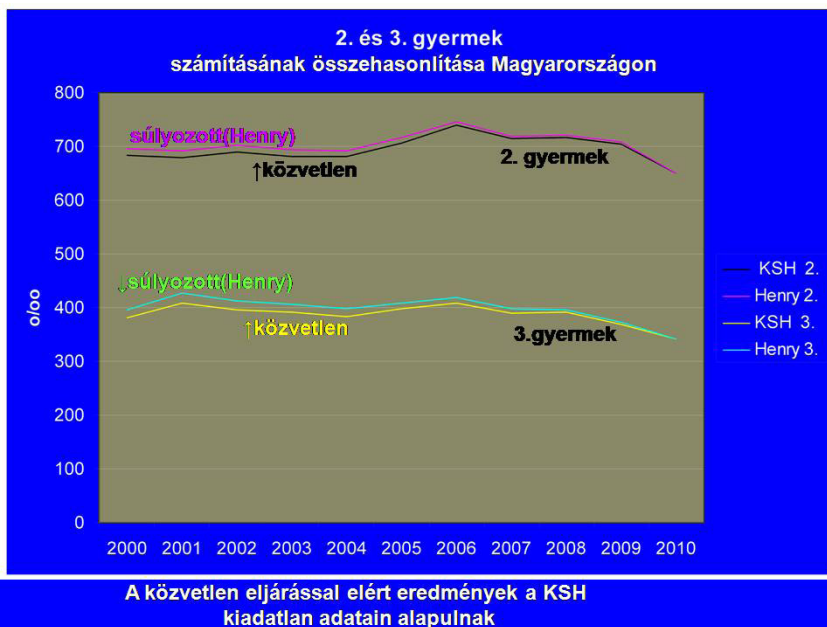
*Két módszer a harmadik gyermek születési valószínűségének számítására
(Franciaországban a házasságból születettekre vonatkozóan)*

Közvetett (súlyozott) eljárás

Közvetlen eljárás

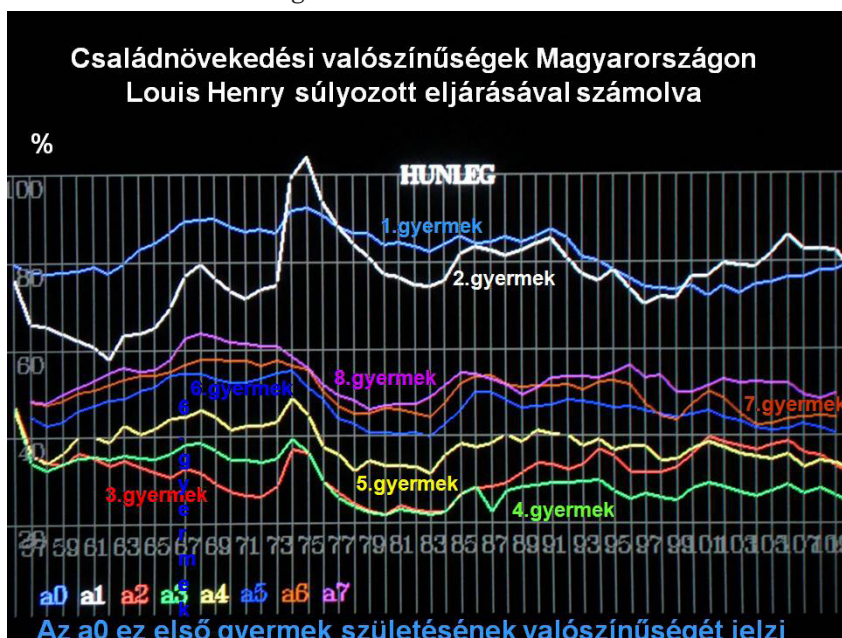
Év	2. szü- tések	Közvetett eljárás			Közvetlen eljárás					
		sü- lyok	("súlyozott átlagok")		1965		1966			
			Második születések	$d = b \times c$ 1965 (%o-ben)	$e = b \times c$ (de egy évvel előbbre moz- dítva) %o-ben ↑ 1966	Harmadik születések az előző szül- etés éve szerint	$g = f/b$ %o-ben	Harmadik születések az előző szül- etések éve szerint	$i = h/l$ %o-be	
a	b	c	d = b x c	e	f	g=f/b	i	h	l	i=h/l
(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)	(g)	(h)	(i)		
1966	219 801			4,4			2 313	10,2		
1965	216 312	2	4,3	34,6	2 315	10,7	25 085	116,0		
1964	216 483	16	34,6	71,4	26 025	120,2	31 985	147,0		
1963	211 985	33	70 0	40,3	32 743	154,5	20 432	96,0		
1962	204 698	19	38,9	22,5	19 833	96,9	12 851	62,0		
1961	206 302	11	22,7	14,4	12 884	62,5	8 903	43,0		
1960	199 507	7	14,0	8,0	8 891	44,6	6 117	30,0		
1959	202 016	4	8,1	6,1	6 174	30,6	4 404	21,0		
1958	198 016	3	5,9	4,0	4 376	22,1	3 200	16,0		
1957	205 418	2	4,1	4,1	3 221	15,7	2 284	11,1		
1956	199 791	2	4,0	2,0	2 323	11,6	1 574	7,9		
1955	198 777	1	2,0		1 669	8,4	1 163	5,9		
1954	202 865				1 206	5,9	866	4,3		
1953	204 152				827	4,1	585	2,9		
1952	212 309				600	2,8	436	2,1		
1951	218 059				429	2,0	278	1,3		
1950	235 382				305	1,3	203	0,9		
1949	240 646				204	0,8	105	0,4		
1948	219 381				97	0,4	59	0,3		
1947	195 911				50	0,3	27	0,1		
1946	210 717				33	0,2				
1945	151 391				18	0,1				
1944	149 529						(28)	0,2		
1943	135 088				(17)	0,1				
Összesen			<u>208,6</u>	<u>211,8</u>	<u>124 240</u>	<u>595,8</u>	<u>122 898</u>	<u>582,7</u>		
			$\frac{124240}{208600} =$	$\frac{122898}{211800} =$						
a_2 (%o)			= 59,5% 59,5%	= 58,0% 58,0%						
						596%o 59,6%		583%o 58,3%		

Forrás: Roland Pressat: L'analyse démographique, Paris 1969, 194. oldal.



A születések eredhetnek házasságból, és házasságon kívül.

A házasságokban történő gyermekszám növekedési valószínűségeket családnövekedési valószínűségeknak nevezzük.



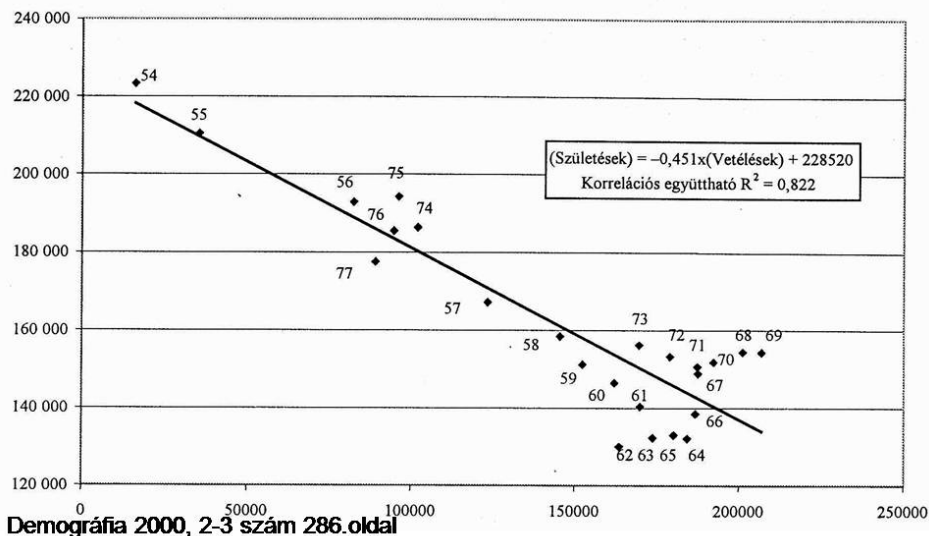
Magyarországon 1956-ban szabaddá tették a művi vetéléseket s ezt követően a születések valószínűsége erősen esni kezdett. Mélypontjukat általában 1962-ben érték el, amikor

- az 1. gyermek valószínűsége 79,2 %
- a második gyermek valószínűsége 60,8 %
- a harmadik gyermeké pedig 35,2 %-ra süllyedt

1962 után azonban az 1. és 2. gyermek valószínűsége emelkedni kezdett. Ezzel kapcsolatban már 2000-ben kimutattuk, hogy 1954-1977-ig a születések számát a vetélések száma 82,2 % határozta meg, mert a korrelációs együttható $R^2 = 0,822$, mégpedig a következő egyenlet szerint:

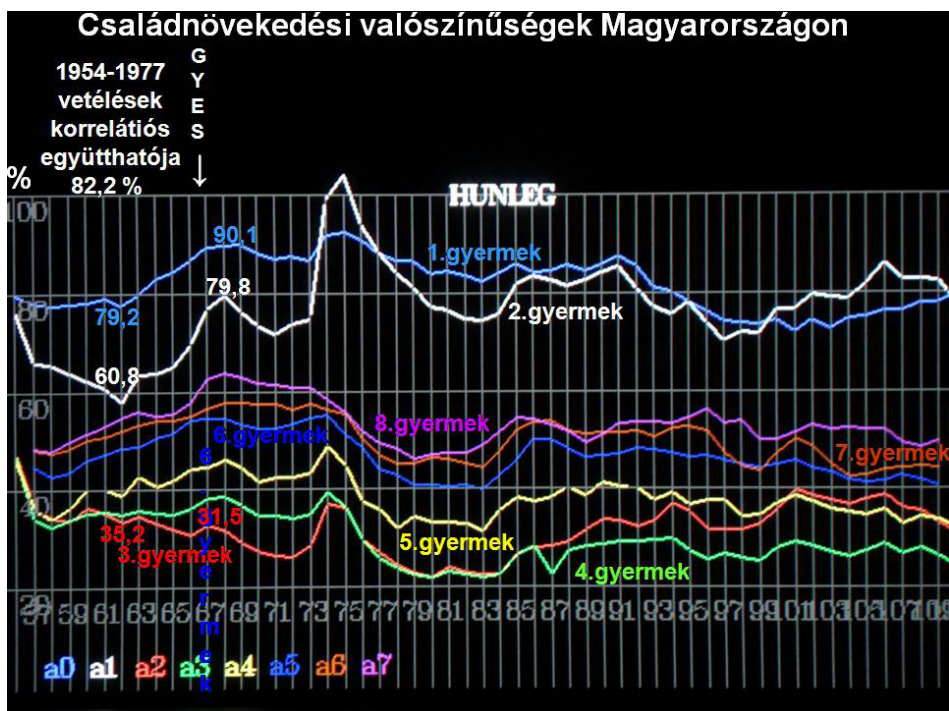
$$(\text{születések}) = -0,451(\text{vetélések}) + 228520$$

Ezért az 1. és 2. születések emelkedése 1962 után azt jelentette, hogy a 1962-t követően csökkentek a vetélések az 1. és 2. terhességek esetében.



Magyarországon a teljes termékenységi mutató a vetélések szabadra engedése után már 1959-ben az utánpótlási szint alá esett. A Kádár-rendszer tíz évig tétlenül nézte a népesség pusztulását, végül rájöhettek, hogy a munkaigényes beruházások ellátásához munkások kellenének majd, s végül 1967-ben megpróbálkozott a 600 forintos GYES bevezetésével.

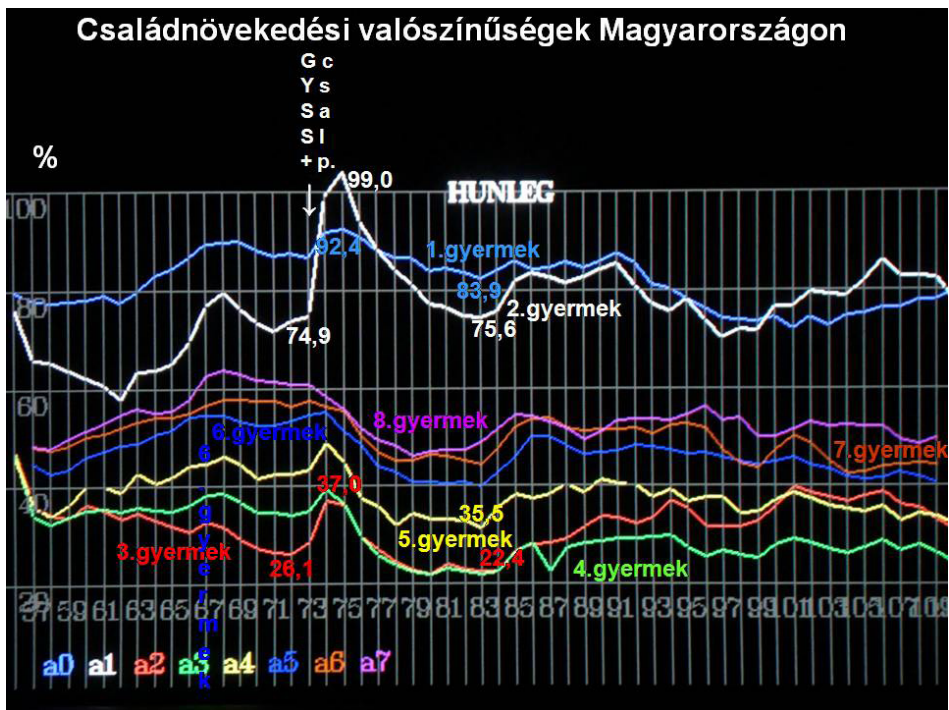
Ennek hatása leginkább a 2. gyermek gyakoriságán érezhető, de az így keletkező keletkező hullám már 1973-ra elült, és a tiszta termékenységi mutatónak se sikerült az utánpótlási szintre emelkednie, de egy évre, 1968-ben átmenetileg alulról megközelítette.



Ezért 1974-ben a művi vetéléseket megszigorították, a GYES-t és a családi pótlékot átalakították. Ennek következtében a születések valószínűsége 1974-ben az a2-a5 mutatók érezhetően fölszöktek, legjelentősebben a második születéseké 24,1%-kal, a harmadiké 10,9%-kal.

Sokan a születések 1974 évi emelkedését azzal igyekeznek magyarázni, hogy az egyszerűen 20 évvel követte a Ratkó-korszakban bekövetkezett babyboomot, és így akkor a Ratkó-korszakban született éppen termékeny-korba került leányok szükségképpen megemelték a születések számát. A családnövekedési valószínűségek azonban kiszűrik a Ratkó-korszaknak szóbanforgó hatását, mert azt mutatják, hogy az adott évben ezer (vagy 100) nőre mennyi születés jutott, és így kiküszöböli a kohorszok tényleges létszámának hatását.

Másrészt az 1974-ben bevezetett rendelkezések következtében a 2.-5. születési rendben ugrott meg a születések valószínűsége, és így a Ratkó korszaknál jóval korábban született asszonyok termékenysége is megugrott. Tehát a családnövekedési valószínűségek az 1973-ban tett intézkedéseknek és nem a Ratkó-korszaknak a hatását mutatják.

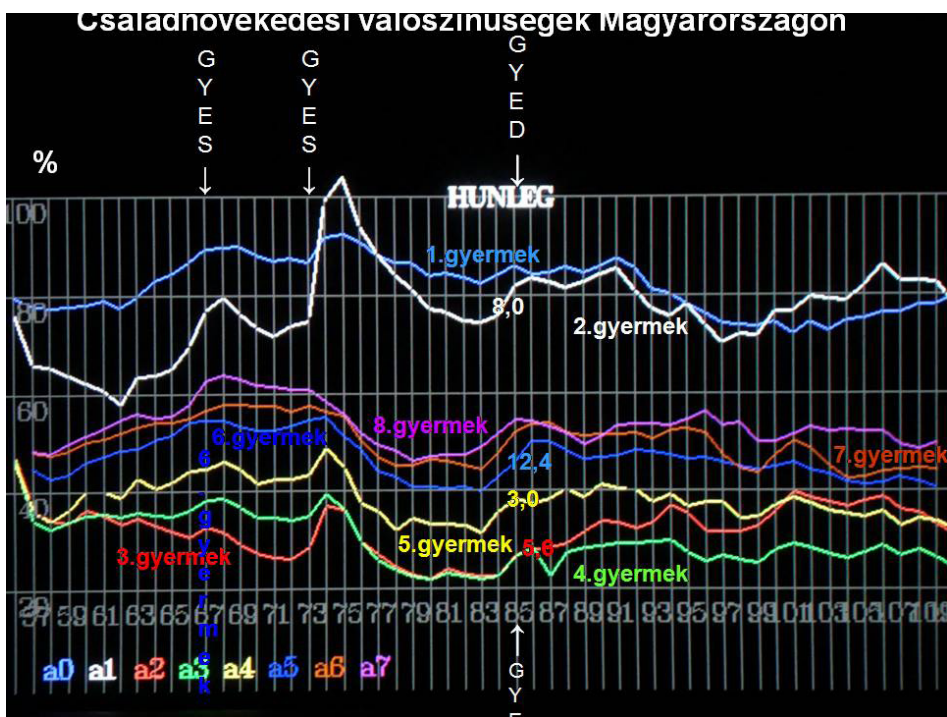


Az is kitűnik azonban, hogy az 1974-ben megemelkedett születési gyakoriságok a magasabb születési sorrendekben hamarabb, az 1. és 2. születések esetében pedig 1982-re elapadtak. Ezért 1985-ben a hatóságok bevezették a GYED-et amely gyakorlatilag 1996-ig érvényben maradt. A GYED hatása is világosan kitűnik a családnövekedési valószínűségek alakulásából.

1984-ről 1986-ra a családnövekedési valószínűségek

- | | | | |
|-------------------|-----------|----------|----------------------|
| 1. gyermekre (a0) | 83,9%-ról | 84,2%-ra | 0,3%-kal |
| 2. gyermekre (a1) | 75,6%-ról | 83,6%-ra | 8,0%-kal |
| 3. gyermekre (a2) | 22,4%-ról | 28,0%-ra | 5,6%-kal |
| 4. gyermekre (a3) | 22,3%-ról | 28,1%-ra | 5,8 %-kal |
| 5. gyermekre (a4) | 34,9%-ról | 37,9%-ra | 3,0%-kal |
| 6. gyermekre (a5) | 38,1%-ról | 50,5%-ra | 12,4%-kal |
| 7. gyermekre (a6) | 47,0%-ról | 51,2%-ra | 4,2%-kal emelkedett. |

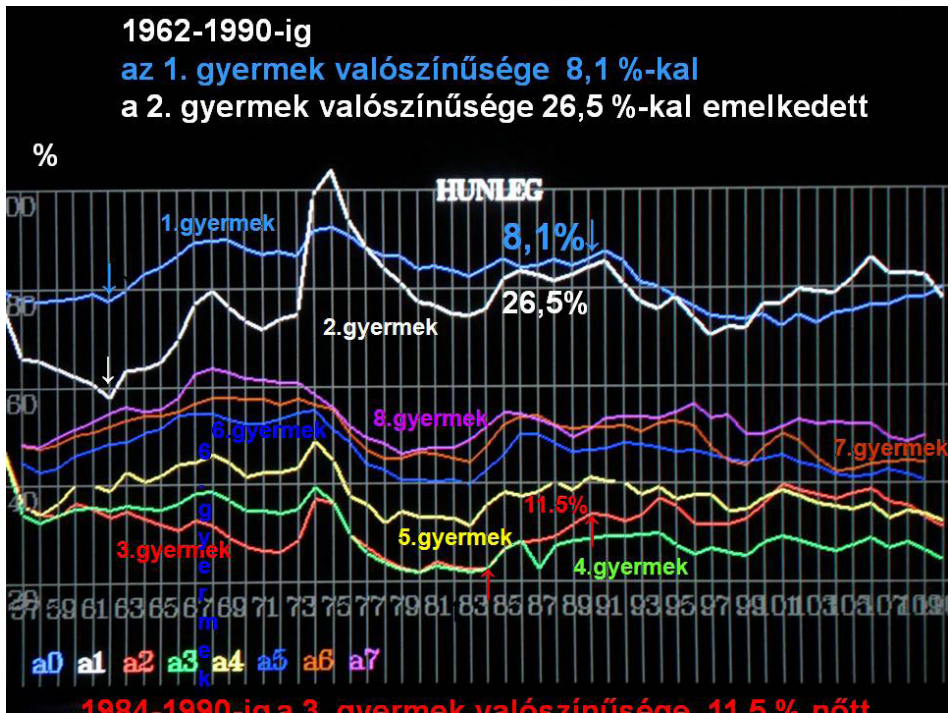
Jóllehet ezek az emelkedések csak kisebb mérvűek voltak, mint az 1974-ben jelentkezők, de azokkal ellentétben azoknál sokkal maradandóbb jellegűeknek bizonyultak, s az általuk bevezetett szintet 1989-ig tartották.



Összefoglalva hosszabb távon megállapíthatjuk, hogy a gyermekszámnövekedési valószínűségek 1962. évi mélypontról 1990-ig az

1. gyermekre várható a0 77,5%-ról 85,6%-ra 8,1%-kal
2. gyermekre várható a1 57,8%-ról 84,3 %-ra 26,5%-kal emelkedtek.

Igen jelentősnek kell azonban tartanunk, hogy az a2, a harmadik gyermek valószínűsége az 1983-ben volt 22,4 %-ról, lassan, de tartósan emelkedni kezdett 1990-ig már 33,5%-ra 11,5%-kal nőtt, (s éppen meghaladta az 1962-es 33,3%-os szintet). Emelkedése viszont kitartóan folytatódott 1994-ig, amikor már 36,9 %-ot mutatott. A magyar népesség utánpótlása szempontjából ugyanis éppen a harmadik gyermekek gyakoriságának emelkedése a legérzékenyebb és talán a leginkább számotvető.

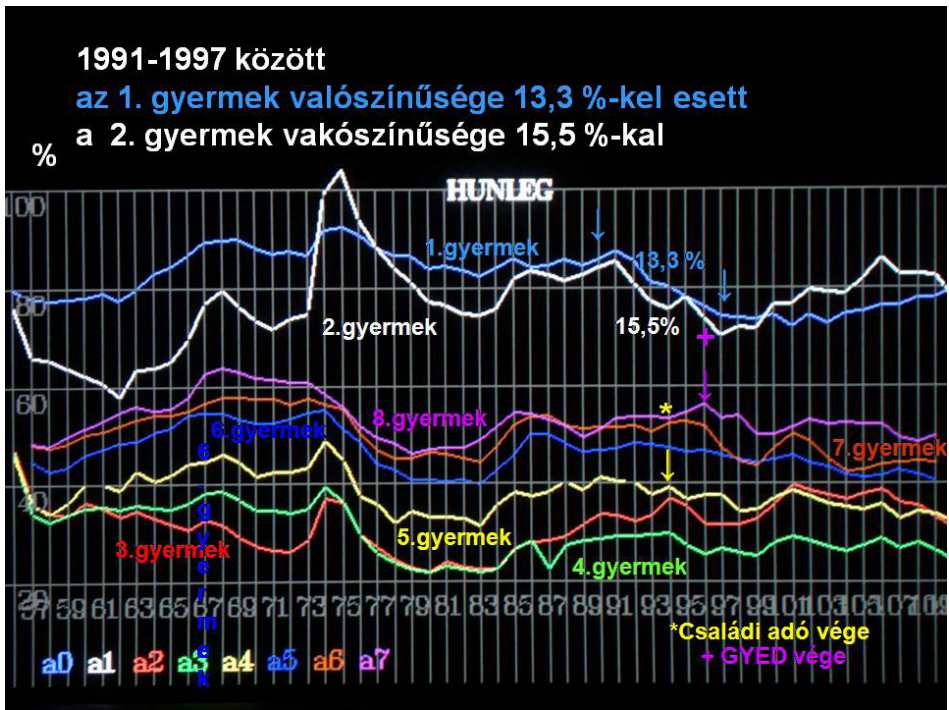


Az úgynevezett rendszerváltás nyomán azonban 1991-től 1997-ig a családnövekedési valószínűségek az

1. gyermekre (a0) 87,6%-ról 74,3 %-ra 13,3 %-kal, az

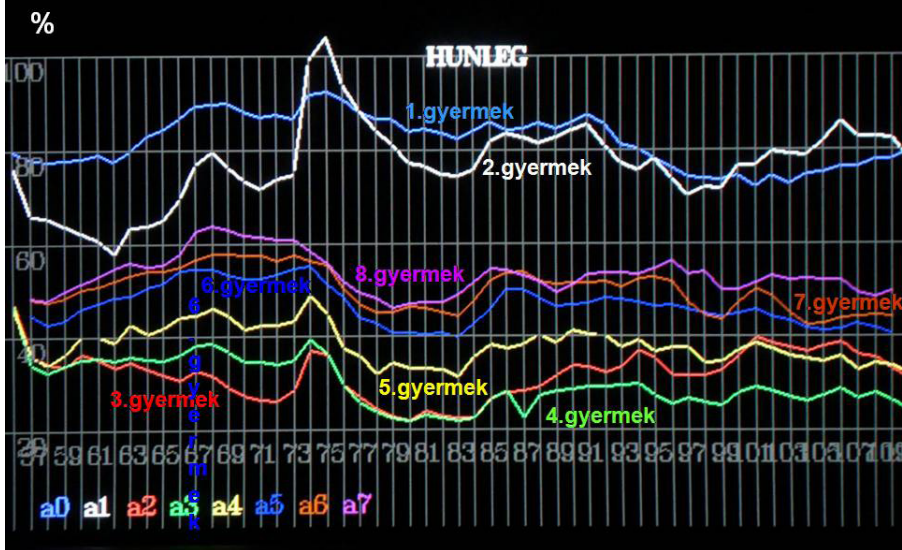
2. gyermekre (a1) 85,5%-ról 70,3 %-ra 15,5%-kal estek,

amivel elsöpörték a GYES és a GYED korábban elért leglényegesebb főbb eredményeit. 1994-től fogva, amikor a Horn-kormány eltörölte a családi adókedvezményeket, már az a2 és az a3 is esni kezdett, sőt 1996-tól, amikor a GYED-et eltörölték, az a6 és az a7 is, melyek 1985-től fogva tartották szintjüket. Mindez tovább erősítette az alacsonyabb születési sorrendekben is a gyermekszületések csökkenését.

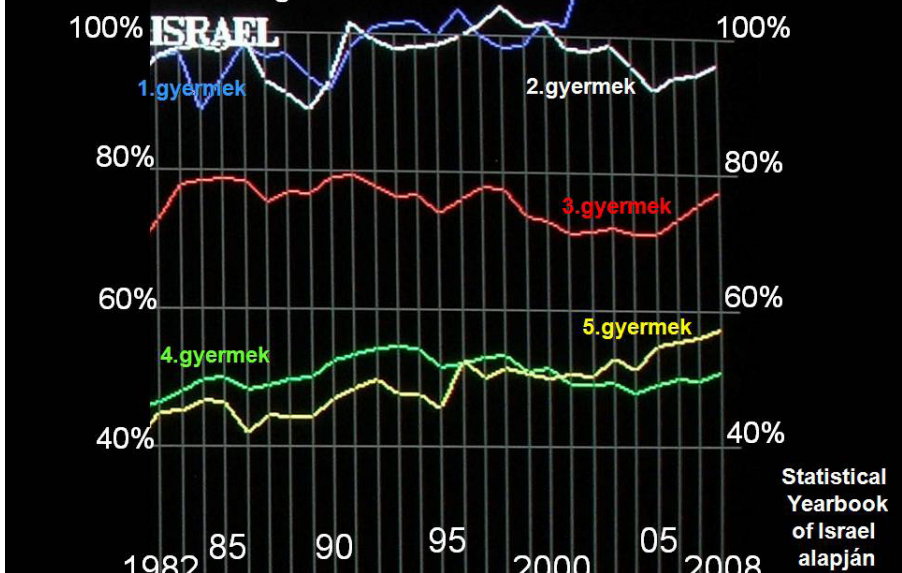


A családnövekedési valószínűségek ezen szóbanforgó változásai éppúgy, mint azok emelkedése a GYES és a GYED bevezetése nyomán kézzelfoghatóan cáfolják azt a balvéleményt, hogy a népesedés előmozdítása végett a „kormányok hiába tesznek, és hiába cselekednek”, amint azt Szabó György mondta 1996 ápr. 22-én Országgyűlési Napló 19087. oszlopa szerint, de azt is, hogy „semmilyen állami szigor nem volt még képes egy nemzetet rábírní önmaga jókedvű bővített újratermelésére” vagy hogy a megfelelő szociális ellátástól nem függne a népesedés, mint Friss Róbert írta 2012. június 14-én a Népszabadság 11. oldalán.

Figyeljük meg, hogy Magyarországon az 1. és 2 gyermek valószínűsége 80% szint körül a 3-5 gyermek valószínűsége 40 % alatt ingadozik

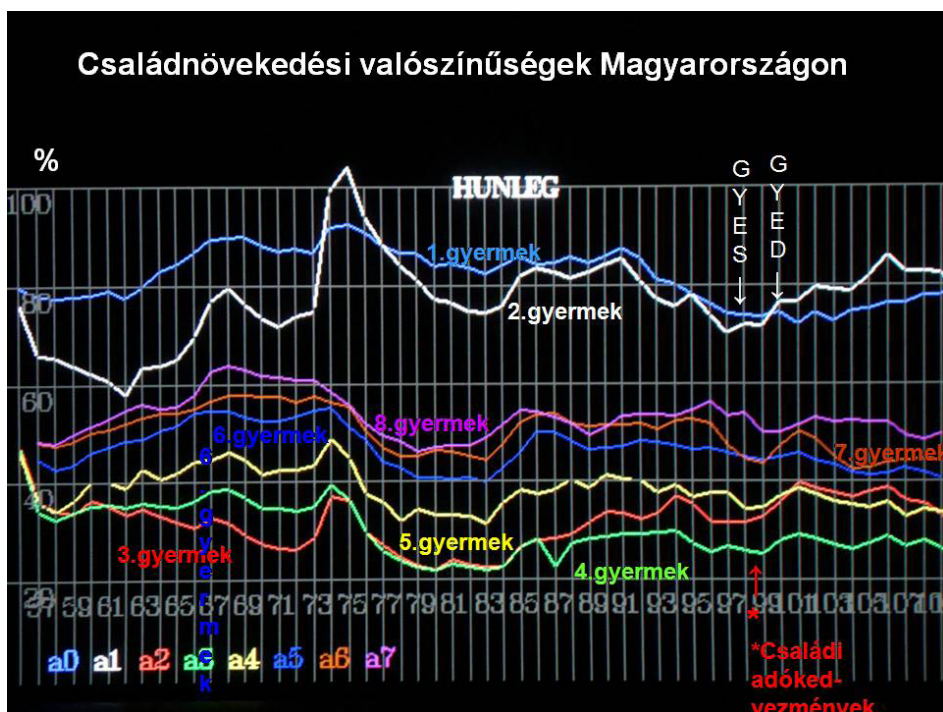


Ezzel szemben a zsidó első és második gyermekek valószínűsége 100 %, a zsidó harmadik gyermekek valószínűsége 80 % szint körül található Izraelben

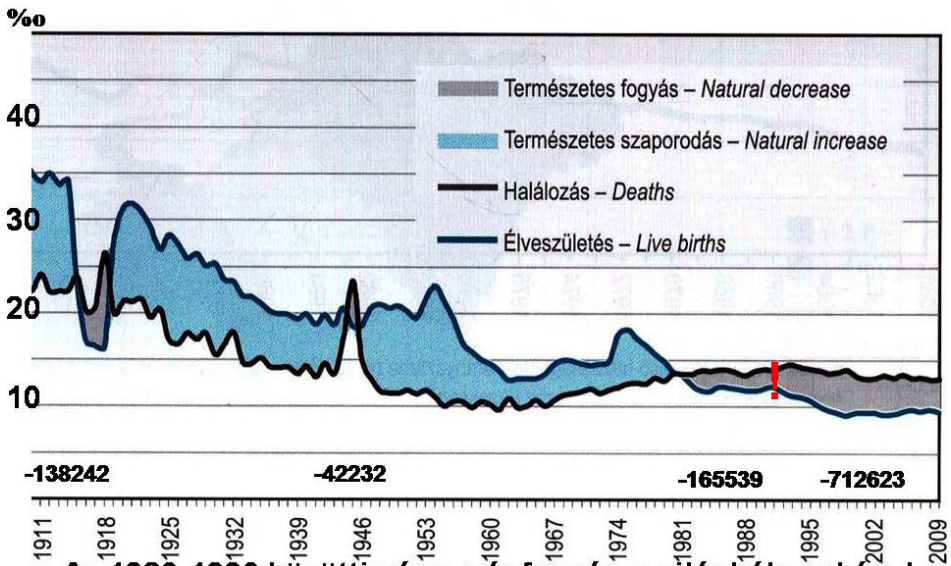


A családnövekedési valószínűségek katasztrofálisan alacsony szintjének további veszélyes csökkenése 1990-t követően csak 1998-ban szűnt meg, amikor az Orbán-kormány a GYES-t újra bevezette, majd 2000 jan 1-én a GYED-et is. Közben pedig 1999 jan-1-én a családi adókedvezmények léptek életbe. Ezek hatását a családnövekedési valószínűségek világosan mutatják: tükrözik, mert mind az a1 és az a2, mind pedig a magasabb születési sorrendek mutatói: az a3 a4 a5 a7 is 2001-ig emelkedni kezdett.

Ezt az ígéretes emelkedést azonban rövidre vágta a kormányváltás 2002-ben, amitől fogva az a3-a7 mutatók lassan, majd pedig 2006-tól fogva még meredekebben megint esni kezdtek gyakorlatilag minden gyermek valószínűség esetében, és esésük 2010-ig nem állt meg.



Összefoglalva az eddig mondottakat, a népesség fogyása mutatja, hogy míg a Kádár-rendszer csapása a magyar népességre vetekedett a világháborúkkal, de az 1990 utáni időszak még katasztrofálisabb volt a magyar népesedésre, s annak rontását még az 1998-2002-ig tartó kedvezőbb népesedéspolitika az éveinek rövidsége miatt nem enyhíthette kellőleg.

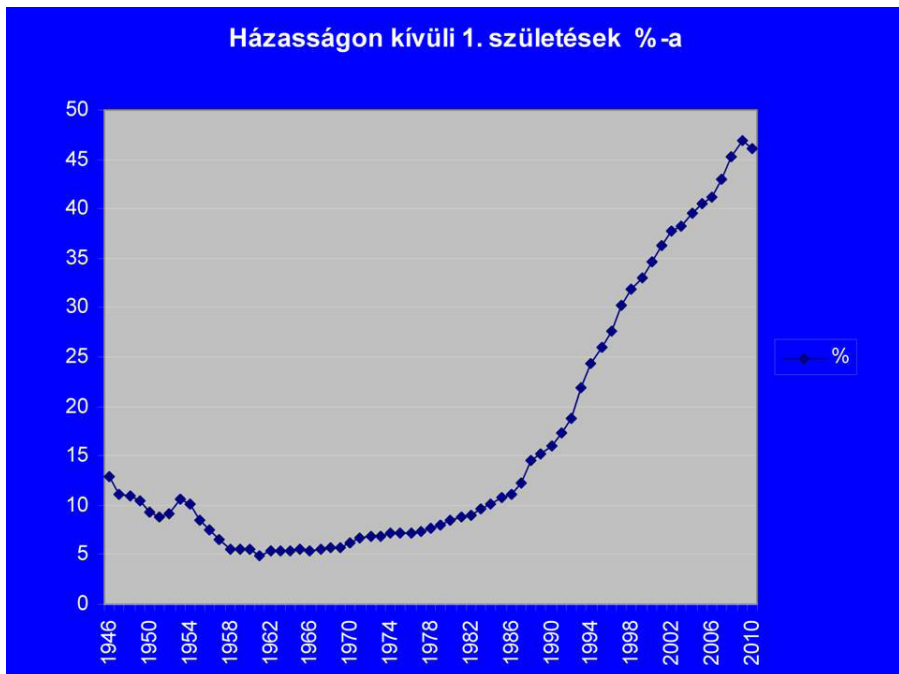
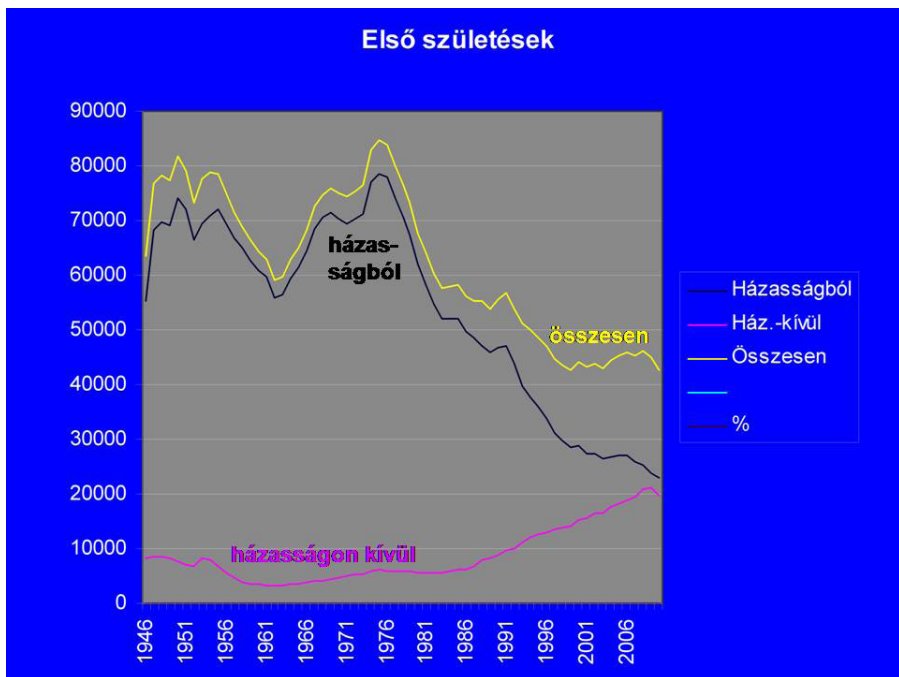


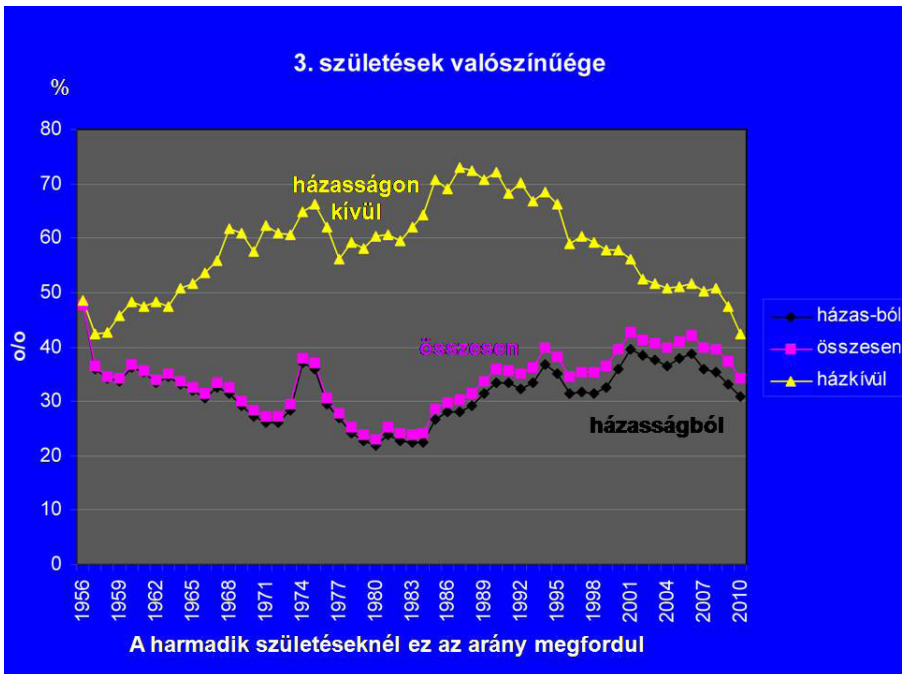
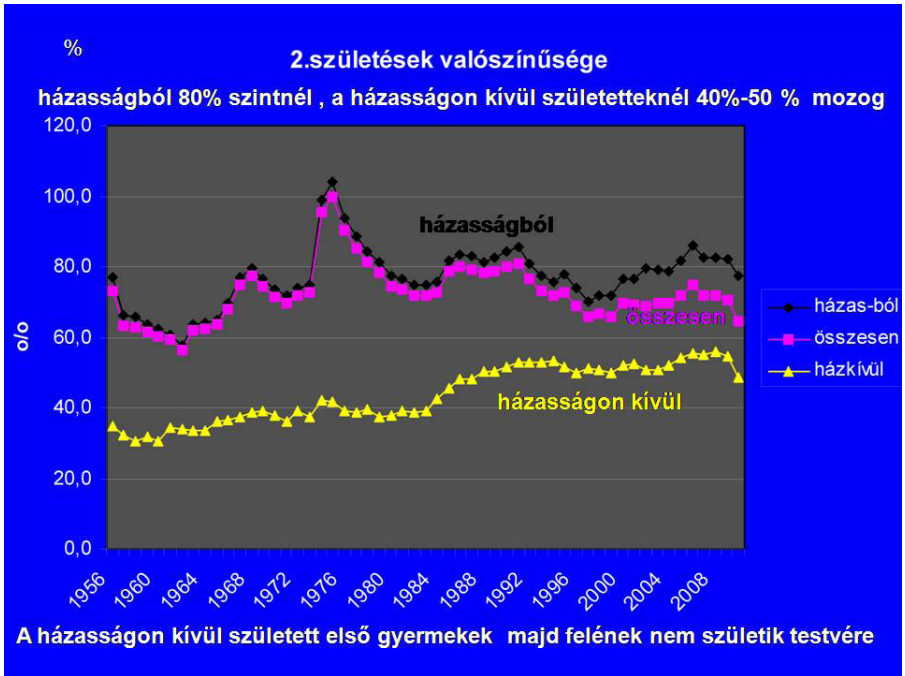
Az 1980-1990 közötti népességfogyás a világháborúkéval vetekedett, de a népesség pusztulás 1990 után négyszeresen fölülmúlja az 1980-80 közöttit!

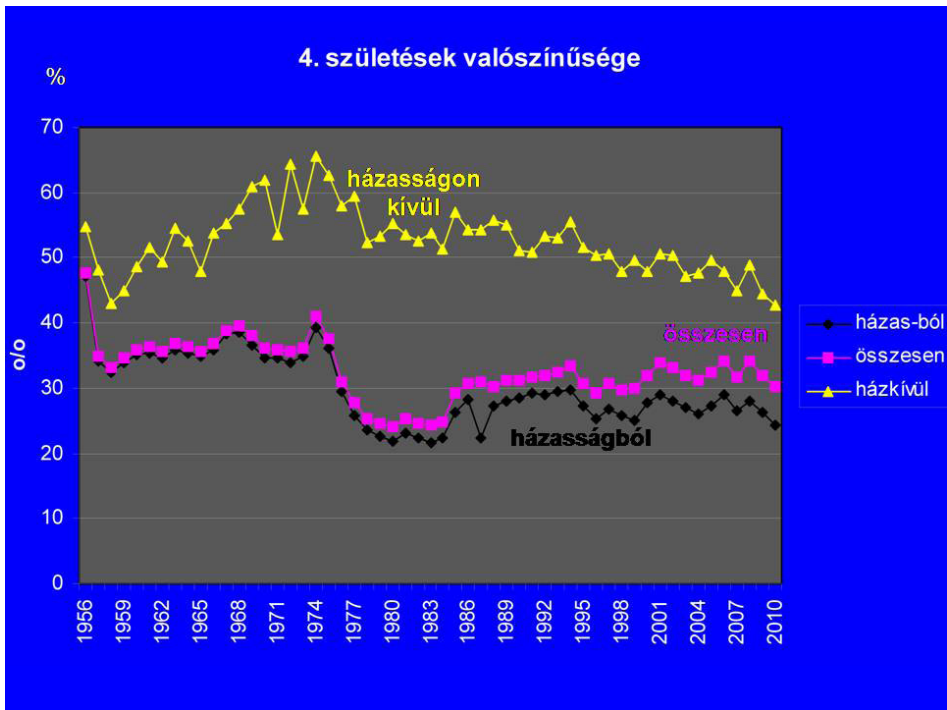
1915-1918 között a természetes fogyás	138242	83,5%
1945-ben a természetes fogyás	42232	25,5%
1981-1990 között a természetes fogyás	165539	100%
1991-2000 között a természetes fogyás	351625	212,4%
2001-2010 között a természetes fogyás	399014	241,0%
	712623	430,5%
1981-2010 között a természetes fogyás	878816	

Ezen a vizsgálódásokból kitűnik egyrészt, hogy a magyar népesedés egyre-másra ugyanabba az örvénybe csúszik vissza, de másrészt az is, hogy hathatós népesedési politikával onnan el lehet, és el is kell távolítani, viszont a hathatós népesedési politika a népesedés természetéből folyóan nem fejtheti ki hatását, ha rövid időszak után megszakítják, és abbamarad.

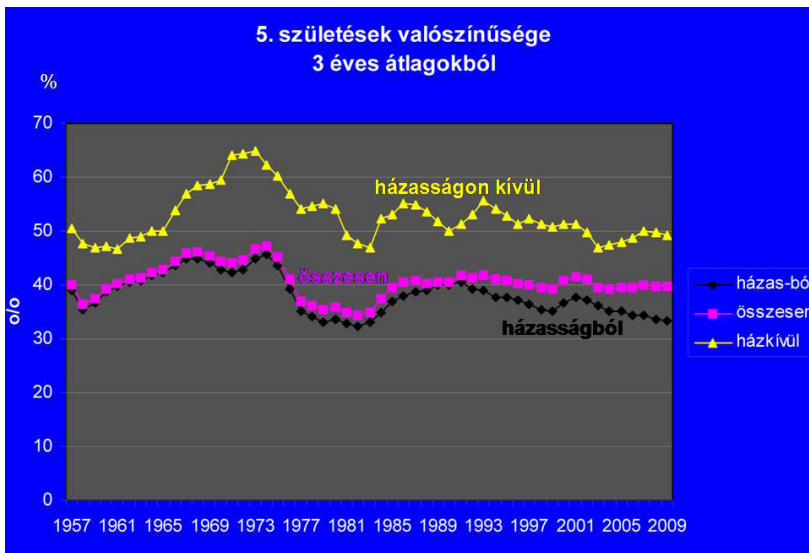
Itt ki kell térnünk arra, hogy eddig lényegében a családnövekedési valószínűségeket vizsgáltuk, de az utóbbi évtizedekben az első gyermekek mind nagyobb része házasságon kívül születik.

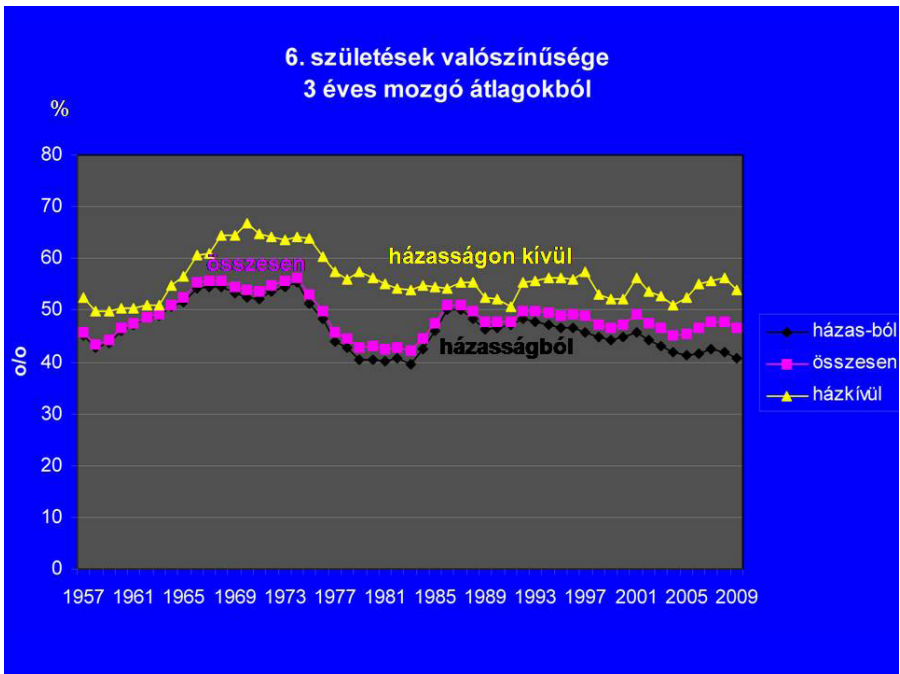
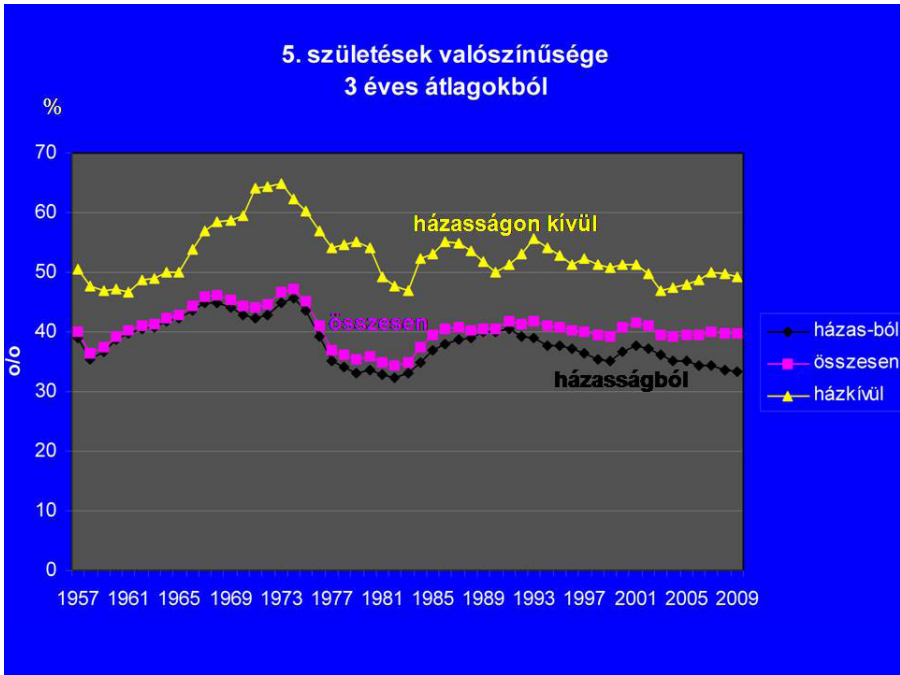


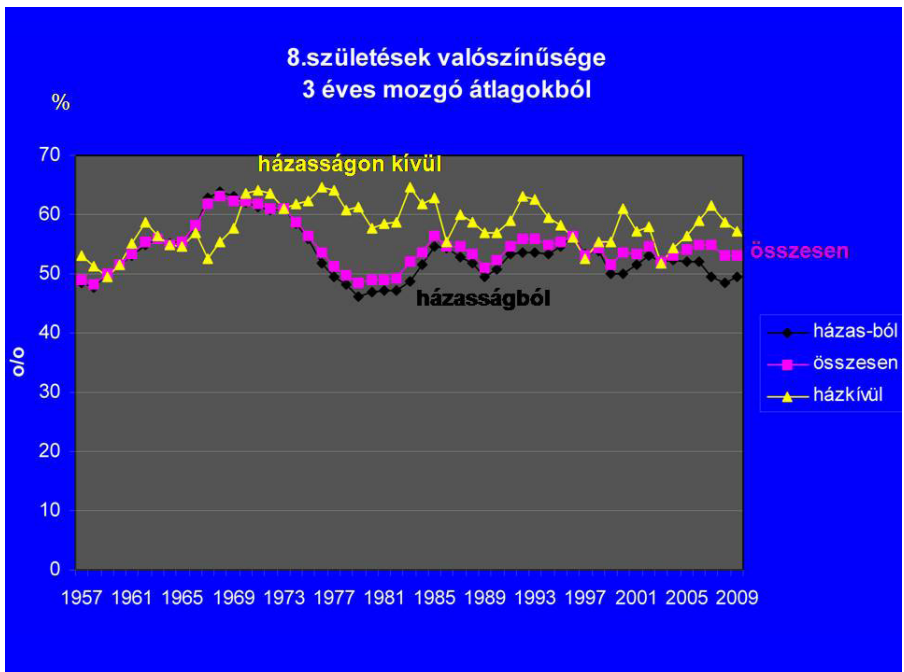
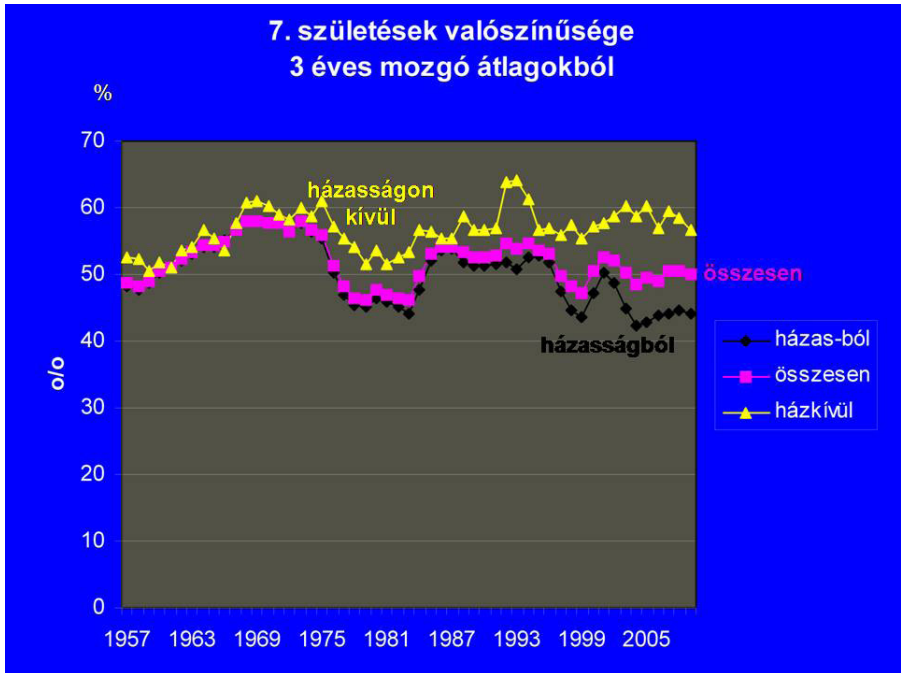


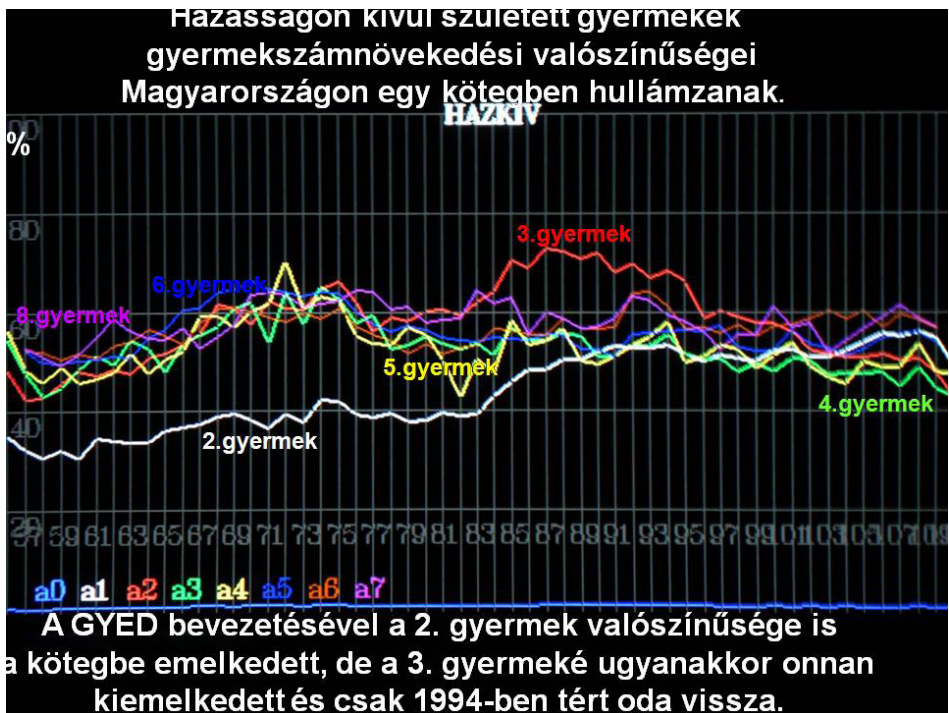


A magasabb születési rendekben a házasságon kívüli és házasságból való születek gyakorisága közötti különbség viszont egyre csökken

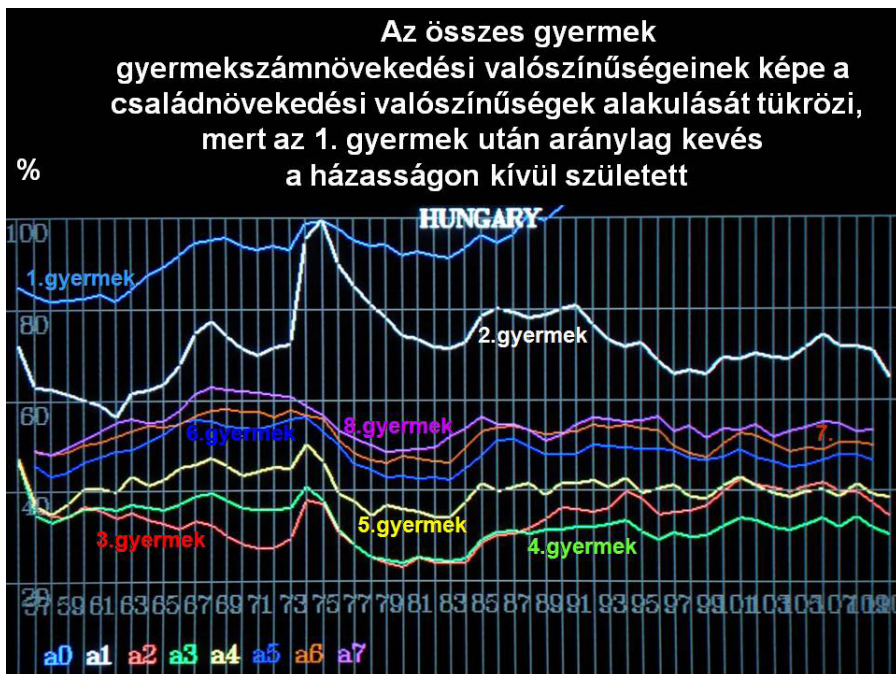
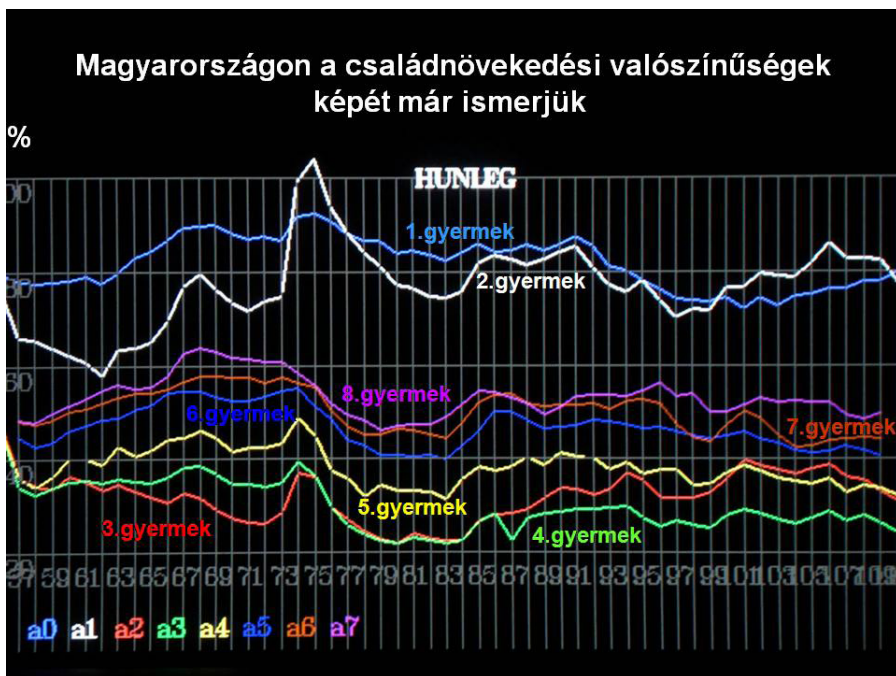








Tekintettel arra, hogy a vallásos nagycsaládosok gyermekei aligha születnek házasságon kívül, de a magasabb születési sorrendekben a házasságon kívül születettek gyakoriságai lényegében egy köteget alkotnak, arra mutat, hogy az ebben a kötegben foglaltak más népekből, főltehetően a cigányságból eredtek.



3. A népesség utánpótlása

Azt, hogy a gyakorlatban a családnövekedési valószínűségek mit jelentenek, a következő számításból tűnik ki:

2010-ben

- az első gyermek valószínűsége $a_0 = 80\%$
- a második gyermek valószínűsége $a_1 = 77,5\%$
- a harmadik gyermek valószínűsége $a_2 = 30,8\%$

Ez annyit jelent, hogy a családoknak

80%-ban született első gyermek, mert $a_0 = 80\%$

62%-ban született második gyermek mert $0.80 \times 0.77 = 0.62$

19%-ban született harmadik gyermek, mert $0.80 \times 0.775 \times 0,308 = 19$

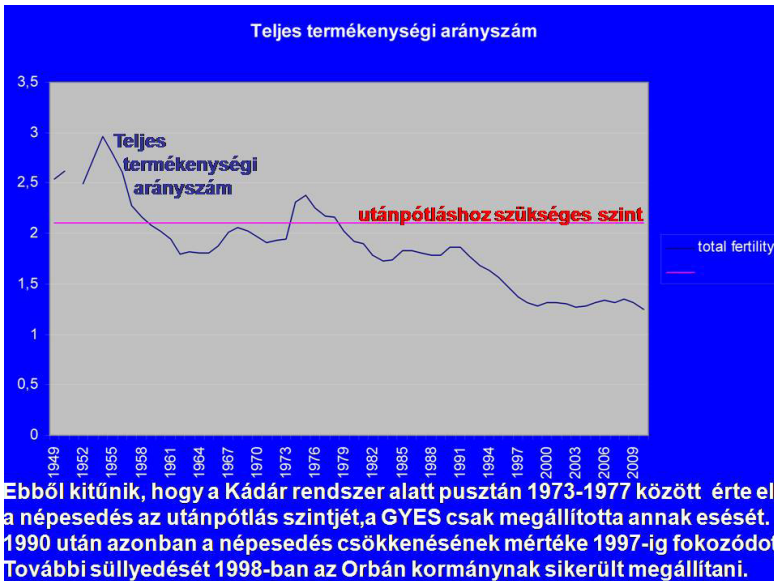
vagyis a családok 20%-ban egy gyermek sincs, s majdnem 40 százalékában nincs 2. gyermek.

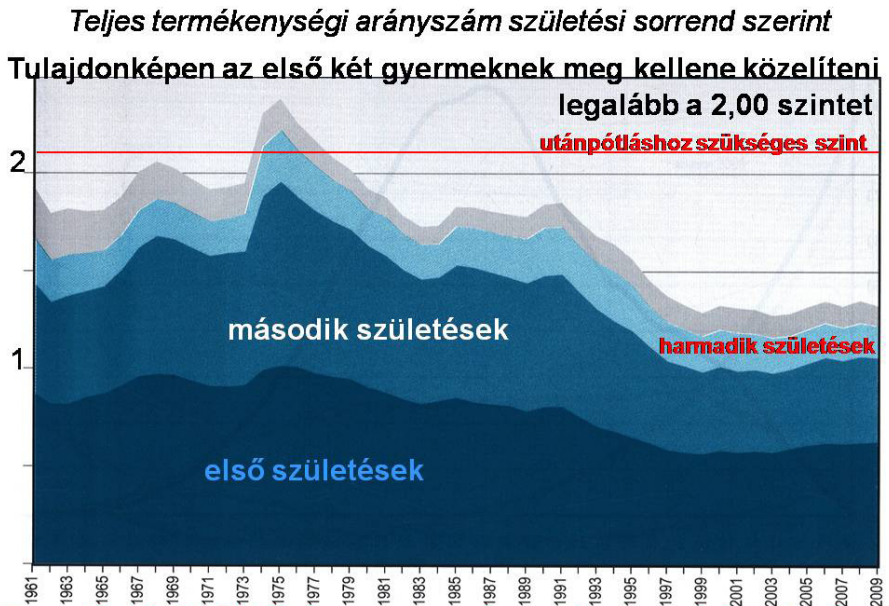
Ezek a számítások azt is mutatják, hogy valójában a család növekedéséből hogyan alakul a népesedés utánpótlása, amit a teljes termékenységi mutatóval is mérhetünk:

A teljes termékenységi arányszám=

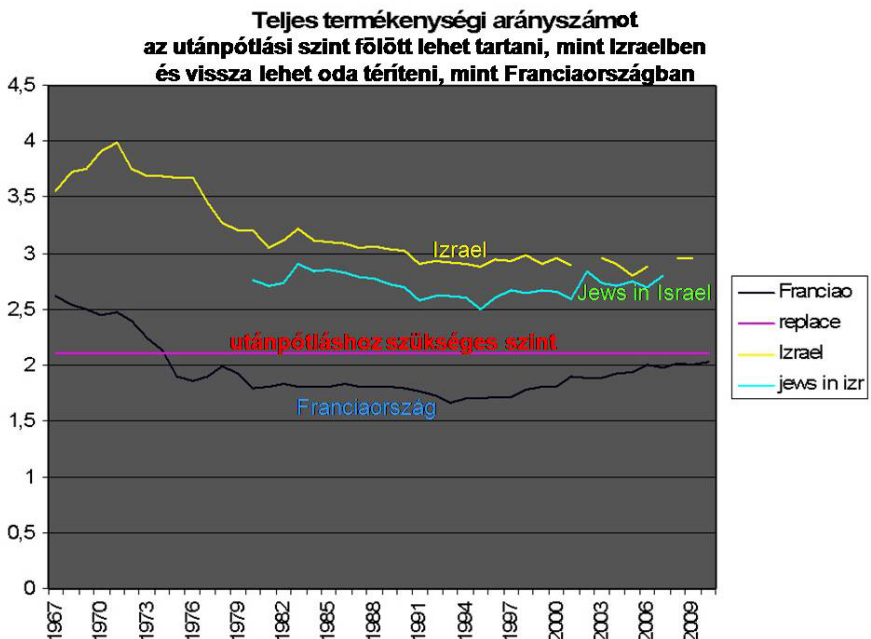
$$= \sum_{x=15}^{x=49} \text{korszerinti születési arányszámok}_x$$

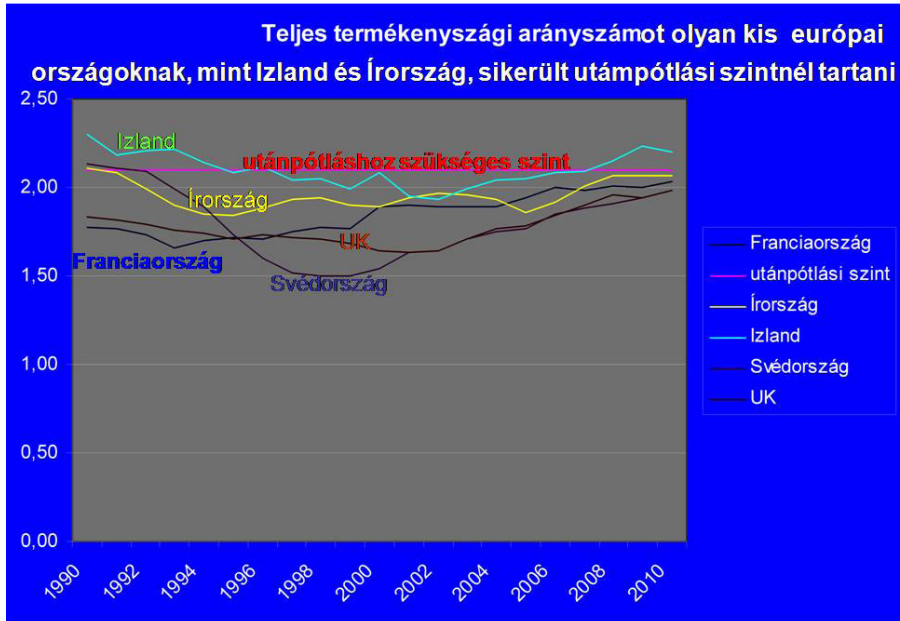
ahol x =anya életkora





Ezen ábrából kitűnik, hogy mennyire szükségesek lennének hazánkban a harmadik születések az utánpótlás biztosításához





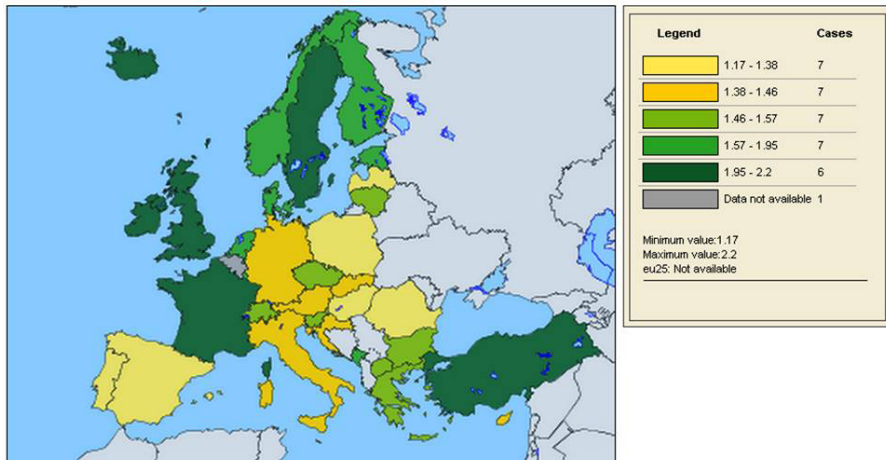
Franciaország, az Egyesült Királyság és Svédország pedig oda vicszavított.

Total fertility rate
Number of children per woman

Teljes termékenységi arányszámok Európában

Code: tsdde220

The mean number of children that would be born alive to a woman during her lifetime if ... [more](#)



Láthatjuk, hogy a nyugat-európai és az észak-európai államoknak sikerült visszatérni az utánpótlási szintre vagy legalábbis megközelíteni azt



Az éppen 80 éve meghalt gr. Klebelsberg Kuno tanyasi iskoláinak falképét a bolzsevizálódott történészek a mai napig elmeszelve tartják az Országos Levéltárban. Ma már azonban a falusi iskolákban nemcsak magyar viseletet, de magyar gyermeket is alig lelünk.

Dudits Andor: „Tanyai iskolák” Országos Levéltár, Érszegi Géza: Archivum Regni, Bp. 2000, 75. oldal

A bolsevizmus a magyar falut fölszámolta: ma már nincs magyar viselet, nincs magyar tánc és ének. **Antall József** fölmentette **Andrásfalvy Bertalant** a kultuszterca vezetésétől, mert az agyamosott rendszerváltók irtóztak attól, hogy magyar gatyába kell majd járniuk. Táncházz helyett lett *Sziget* és *heavy metal*, a magyar rádióban népzeneként afrikai zenével növelik a magyar kulturát és öntudatot. A magyar táj újjáélesztését meg sem kísérelték, a magyar viselet politikailag nem „correct”. A magyar falu kihalása megpecsételődött. A falukon a vénasszonyokon kívül csak cigánygyerekeket találni az iskolákban.

Nincsen magyar parasztság akiknek a gazdaságaik művelésére emberkézre volt szükségük. A magyar falut újjá kell éleszteni, mint ahogy az évszázadokon keresztül a népesedés forrása volt.

A valóban vallásos családoknak az országos átlag – 1,26 – szintjénél sokkal magasabb a gyermekszáma:

A lelkészek családjának átlagos gyermekszámát	
a Dunántúli Református Egyházkerületben	2,56-re tették*
a Dunamelléki Ref. Egyházkerületben (18 év alatt)	2,54-re\$
a Tiszáninneni Ref. Egyházkerületben (25 év alatt)	2,34-re+
a Tiszántúli Ref. Egyházkerületben (összes)	2,189#

**Farkas Gergely* 2012. júl. 3; 14:58 júl 30 9:24 + *Dr. Domokos Zoltánné* 2012 júl 3. 12:07 351:150

\$ *Kardos Ábel számítása* 2012. júl. 5 8:45 # *Buzásné Kiss Orsolya* (510:234) 2012. júl. 13.

Északi Evangélikus Egyházkerületben	2,37
Nyugati Evangélikus Egyházkerületben	2,20
Déli Evangélikus Egyházkerületben	2,35

(275:116=2,37; *Horváth-Hegyí Áron* 2012. aug. 2. 13:31,14:23; *Adámi János* aug. 8. 220:100)

a hajdudorogi gör. kat. egyházmegyében	2,83
a miskolci gör. kat. adminisztratúrában(18 alatt)	3,11

Hajdudorogon 165 papi családban 467 a gyermekek száma (gorogkatolikus.hu)
Miskolcon Kaulics László 2012. júl. 19. 212:68 (gorkat.hu:11 papi családban 39=3,54)

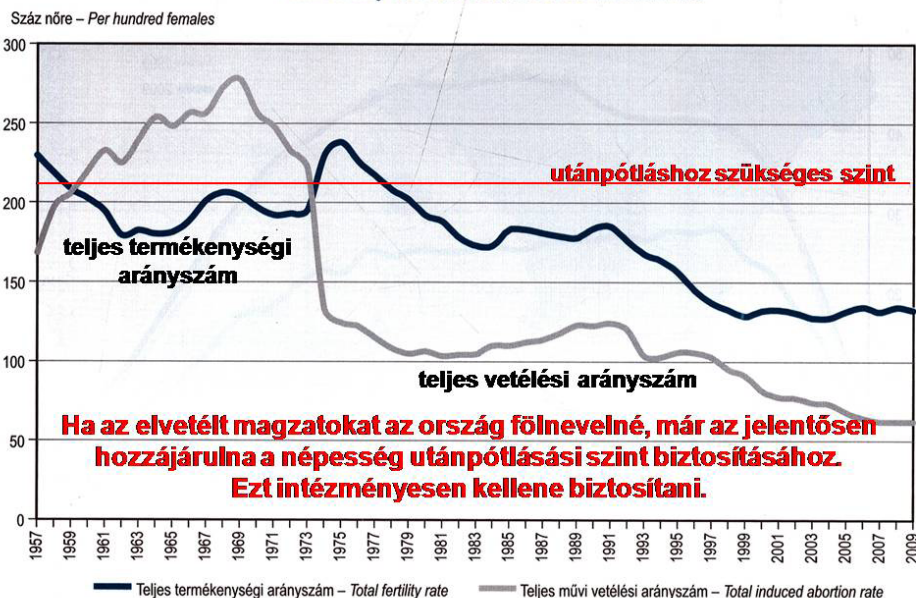
a r. kat. Egyetemi Templom Don Bosco Énekkara	2,54**
a klotildligeti ferences harmadrend	4,40++

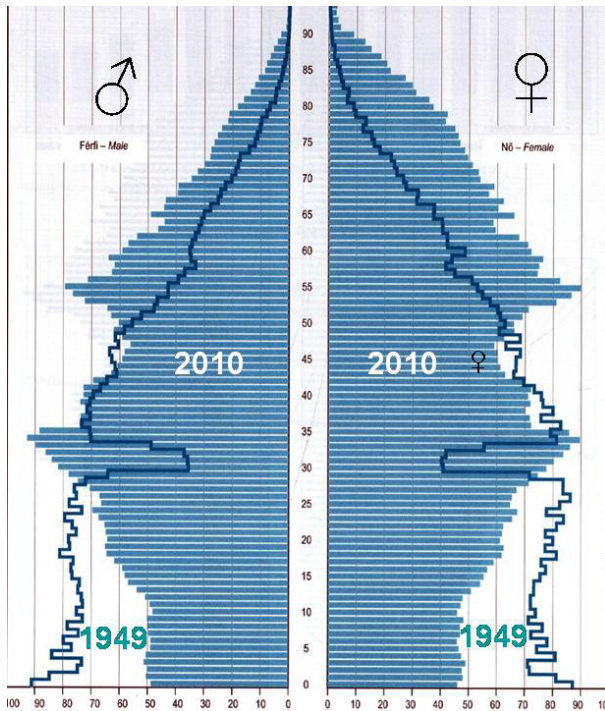
***Bakonyi Péter* 2012 júl 15 (89:35) ++ *Kauszer Tiborné* 2012 júl 15 (88:20)

** Don Bosco énekkar:		++ Klotildligeti ferences harmadrend		▣ Déli Evangélikus egyházkerület lelkészei	
7 gyermek	1 család	7 gyermek	1 család	5 gyermek	1 család
5 gyermek	4 család	6 gyermek	2 család	4 gyermek	19 család
4 gyermek	4 család	5 gyermek	9 család	3 gyermek	14 család
3 gyermek	9 család	4 gyermek	2 család	2 gyermek	30család
2 gyermek	6 család	3 gyermek	4 család	1 gyermek	14 család
1 gyermek	7 család*	2 gyermek	2 család	0 gyermek	6 család
0 gyermek	4 család	1 gyermek	0 család		
				egyedülálló 14 lelkész	
*egy gyermek ezek közül örökbefogadott.		Kauszer Tibor		Jó Angelika	
Bakonyi Péter 2012 júl 15		2012 júl 26 12:38		2010 aug22 12:28	

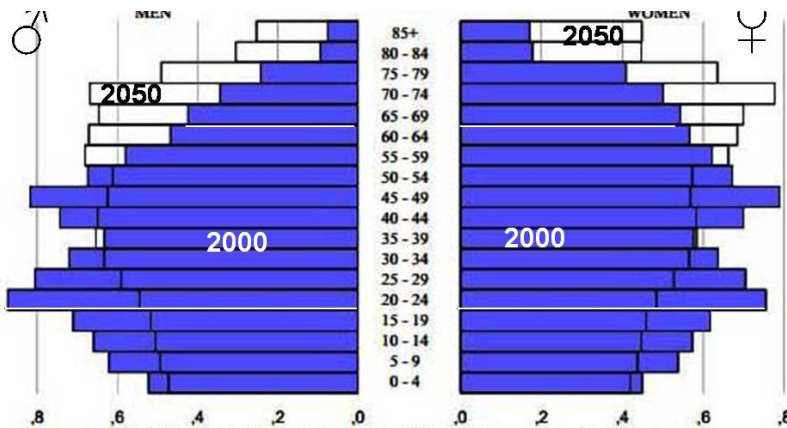
Mindebből kitűnik, hogy a népesség utánpótlásának a biztosításához emelni kellene a vallásosságot, s minimumként a hitoktatást országossá kellene tenni.

G.18. Teljes termékenységi arányszám és teljes művi vetélési arányszám
Total fertility rate and total induced abortion rate





Magyarország 1949-es és 2010-es korfájának összehasonlításából láthatjuk, hogy a nyugdíjasok aránya egyre emelkedik, az eltartásukat vállaló ifjabb korosztályok nagysága pedig egyre fogy.



AZ OECD összehasonlítja ebben az ábrában a 2000 évi és a várható 2050.évi korfánkat

A nyugdíjasok egyre emelkedő arányával szemben tehát a munkaképes korúak aránya mindinkább csak csökken.

$\frac{\text{nyugdíjas korú}}{\text{munkaképes korú}} = \frac{65 \text{ fölött}}{20-64}$ 2000-ben: 24%
 2050-ben : 50%

Ezen megfontolásokból a Demográfia 2000. évi 2-3. számának 300-301. oldalán már hangsúlyoztuk: „Harmadik gyermek gyakoriságának jelentős emelkedése nélkül azonban a társadalombiztosításnak a nyugdíjasok és a munkaképes korúak egyensúlyát aligha lehet helyreállítani. Ezért a kormányzatnak arra kellene törekedni, hogy a három gyermekkel rendelkezők megfelelőbb nyugdíjhoz jussanak, mint a gyermektelenek és az egykésék.”

Azóta számos helyen részletesen kifejtettük, – többek között a miniszterelnöknek, s a Közgazdasági Társaságban –, hogy az egyes személyek majdani nyugdíjának nagyságát a megszületett és örökbefogadott – és természetesen kitanított – gyermekeik számától kell függővé tenni, mert a gyermekteleneket a nagycsaládosok gyermekeinek kell majd eltartaniok. Az államháztartás fizetési mérlegének állandó romlása jelentős mértékben abból ered, hogy egyre több nyugdíjast egyre kevesebb munkaképes korúnak kell eltartania. A javasolt a megoldással viszont nem terheljük a jelenlegi és a közvetlenül következő évek fizetési mérlegét.

Természetesen figyelembe kell venni, hogy vannak olyanok, akiknek nem születet természetes gyermeke, de azok is örökbe fogadhatnak apátlan, illetve anyátlan gyermekeket, akiknek a nevelése szintén gondoskodásra vár. Másrészt azt is hangsúlyozni kell, hogy a társadalombiztosítást csak terhelik a tanulatlan és ki nem tanított egyedek, akik pusztán a munkanélküliek táborát, s azok eltartását növelhetik.

Ezért az ilyen tanulatlan személyek szaporításának gondatlanságáért, és a társadalombiztosításra rótt terheiért a társadalom biztosítás aligha jutalmazhatja a felelősöket.

